

ROMÂNIA

DOSAR NR. 7704/2/2014

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 941**

**Ședința publică de la 02.04.2015**

Completul constituit din:

**PREȘEDINTE – RALUCA IOANA CARPEN**  
**GREFIER – NOEMI GRAȚIELA STANCIU**

Pe rol pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul VINTILOIU GHEORGHE TIBERIU, având ca obiect "constatarea calității de colaborator al Securității".

Dezbaterile pe fondul cererii au avut loc în ședința publică din data de 19.03.2015, când părțile prezente au pus concluzii, ce au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 02.04.2015 – data pronunțării prezentei sentințe civile.

**CURTEA**

Prin *cererea* înregistrată pe rolul acestei instanțe, sub nr. 7704/2/2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Vintiloiu Gheorghe Tiberiu, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii, a arătat următoarele:

În fapt, prin cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicită verificarea în ceea ce îl privește pe domnul Vintiloiu Gheorghe Tiberiu.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) în O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/641/13.03.2014, a arătat reclamantul, domnul Vintiloiu Gheorghe Tiberiu, inginer la Serviciul de producție și vânzări din cadrul întreprinderii de Autocamioane Brașov, a activat în calitate de informator al organelor de securitate în perioada 1982-1986, fiind recrutat pentru „supravegherea informativă a unor elemente din baza de lucru din cadrul Fabricii de Turnante Semifabricate și Forjate”.

În acest sens, a precizat reclamantul, la data de 20.01.1982, a întocmit și semnat olograf cu numele real un Angajament, din conținutul căruia nu reiese numele conspirativ de colaborare „Vulcan”, dar care reiese din documentele întocmite atât în dosarul fond rețea al pârâtului R144601, cât și în dosarul fond informativ al persoanei urmărite cu ajutorul acestuia / 686195 (cota C.N.S.A.S.).

Identitatea între pârât și sursa „Vulcan” este dovedită fără putință de tăgadă, a afirmat reclamantul, însă în ipoteza în care pârâtul nu confirmă că înscrisurile identificate și reținute în probațiune îi aparțin, a solicitat încuviințarea efectuării unei expertize grafoscopice.

În concluzie, a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Vintiloiu Gheorghe Tiberiu, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în nota de constatare nr. DI/1/641/13.03.2014.

Reclamantul a precizat că, pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

I. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

A menționat, în legătură cu această primă condiție, că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, a arătat reclamantul, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Reclamantul a redat notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „Vulcan”, referitoare la intenția unei persoane de a se stabili în străinătate, în contextul posibilităților oferite de apartenența la un cult religios:

„Sursa informează în legătură cu numita H.H., /.../că aceasta are în intenție să-și depună cerere de plecare definitivă în S.U.A. /.../ în discuțiile cu cea de mai sus sursa a stabilit faptul că face parte dintr-o sectă religioasă, au casa de rugăciuni în Bartolomeu,

iar plecarea din țară o motivează că dorește să-și educe copiii în concepția sectei /.../ (fila 3 din dosarul 1686195).

„Sursa informează despre numita H.H. /.../ întrebată despre dorința de a emigra în S.U.A., a răspuns că nu a mai făcut demersuri și că pe moment nici nu fac. Din punct de vedere religios, sus-numita nu prea discută sau mai bine zis ceea ce spune despre adunare nu este concludent sau semnificativ. Părerea subsemnatului este că poate nu ar fi rău dacă s-ar strecura un om de încredere acolo, pentru că a aflat că ei primesc și străini la adunare (probabil în ideea de a-i coopta.” (fila 11 din dosarul 1686195).

„Sursa informează despre numita H.H. că în ultimul timp și-a manifestat dezaprobarea față de intențiile soțului de a emigra în S.U.A.. De asemenea, sus-numita a spus că sora ei vrea să plece în S.U.A. /.../ (fila 14 din dosarul 1686195).

„Sursa vă informează despre numita H.H. că aceasta se pare că și-a schimbat dorința de emigrare spre R.F.G. în loc de S.U.A. Sursa în discuțiile avute cu sus-numita a tras concluzia că orientarea spre emigrare a apărut din cadrul adunării religioase la care ia parte în fiecare joi după amiaza și duminica dimineța, deoarece numita a spus că și sora ei și cumnata surorii sale au depus cerere de emigrare și ambele fac parte din aceiași adunare. Deși spune că vrea să părăsească țara, nu a arătat nici un alt motiv serios decât religios.” (fila 15 din dosarul 1686195).

„Sursa vă informează despre numita H.H. /.../ că din discuțiile avute nu a mai rezultat dorința de a emigra din România, dar de curând toată familia dorește și a început demersurile să se mute în orașul Sibiu. /.../. Numita nu a spus nimic concret dar sursa consideră că H.H. dorește să se mute la Sibiu ca de acolo să emigreze, deoarece în Brașov a primit negație.” (fila 16 din dosarul 1686195).

A precizat reclamantul că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, a afirmat reclamantul, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Pe cale de consecință, a susținut reclamantul, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delatiunea sa putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele:

/.../ Sursa se va apropia mai mult de obiectiv și de soțul acesteia pentru a stabili motivele reale a cererii de plecare din țară și cu cine anume mai intenționează să plece; dacă face apel la unele foruri sau organisme internaționale /.../." (fila 3v din dosarul 1686195).

/.../ Sursa va purta discuții în continuare cu H.H. la revenirea la serviciu și va stabili natura relațiilor dintre aceasta și contabilă șefă de la s. 660, care face parte din aceeași sectă. Urmărim în continuare dacă cea de mai sus face propagandă emigraționistă sau de cooptare de noi aderenți." (fila 11 din dosarul 1686195)

/.../ H.H. se află în S.I. pentru intenții de emigrare în S.U.A. cu întreaga familie (soțul și copiii). /.../. (fila 14 din dosarul 1686195).

/.../ Sarcini: De a purta discuții cu persoana în cauză și a informa asupra intențiilor sale și ce demersuri face în vederea emigrării. Măsuri: vom verifica prin serv. 1 cum sunt cunoscuți în cadrul cultului. Se va solicita verificare la pașapoarte." (fila 15 din dosarul 1686195).

/.../ Sarcini: De a purta în continuare discuții cu acesta referitoare la preocupările și intențiile sale de viitor, comentarii legate de cererea de emigrare." (fila 15 din dosarul I 686195).

Față de conținutul acestor note informative, reclamantul a făcut precizarea că situația cultelor religioase a fost una extrem de delicată în perioada comunistă, în care singura religie ce trebuia propăvăduită era filozofia materialist - dialectică.

Discuțiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc - „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de „educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor”. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, defineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase." (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 470).

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

II. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată, a susținut reclamantul, deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, a arătat reclamantul, prin furnizarea acestor informații, pârâul a conștientizat că, asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale, se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, a susținut reclamantul, informațiile furnizate de domnul Virtiloiu Gheorghe Tiberiu au vizat îngrădirea: dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; libertatea gândirii, a

conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția din 1965 și art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptului la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, a invocat dispozițiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (2) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedirea acțiunii, a depus la dosar, în copie, înscrisuri.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

***Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:***

Prin cererea de verificare înregistrată la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, sub nr. P 7031/10/25.05.2010, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 a solicitat verificarea, în conformitate cu O.U.G. nr. 24/2008, a unui număr de 15.434 luptători ai revoluției din decembrie 1989, printre care și pârâtul din prezenta cauză, Vintiloiu Gheorghe Tiberiu.

În urma verificărilor efectuate, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. DI/1/641/13.03.2014.

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a aprobat nota de constatare sus-menționată și a dispus sesizarea instanței de contencios administrativ cu o acțiune în constatarea calității pârâtului de colaborator al securității.

Curtea reține că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, termenul de colaborator al securității are semnificația de persoană „care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...)”.

Prin urmare, pentru a se constata calitatea unei persoane de colaborator al Securității, este necesar să fie întrunite următoarele condiții: persoana în cauză să le fi furnizat lucrătorilor Securității informații, indiferent sub ce formă, precum și note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de aceștia; informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție, Curtea reține următoarele:

Dosarul personal al informatorului „VULCAN” R 144601, Vol. 1, (filele 20-45), deschis în luna februarie 1982 cuprinde: raport nr. 210/15.01.1982, cu propunerea de recrutare ca informator a numitului Vintiloiu Gheorghe Tiberiu (filele 22-24), notă

explicativă furnizată de Vintiloiu Gheorghe Tiberiu (filele 25-26), raport nr. 210/20.01.1982 privind modul în care a decurs definitivarea recrutării numitului Vintiloiu Gheorghe Tiberiu (fila 34), „angajament” al pârâtului Vintiloiu Gheorghe Tiberiu din data de 20.01.1982 (fila 35), notă de analiză nr. 210/22.01.1983 privind activitatea informatorului „VULCAN” (filele 40-41), notă de analiză nr. 210/4.01.1985, privind activitatea informatorului „VULCAN” (filele 42-43), notă raport nr. 210/3.08.1985, privind activitatea informatorului „VULCAN” (fila 44).

Având în vedere că dosarul personal al informatorului „VULCAN” cuprinde propunerea de recrutare ca informator a numitului Vintiloiu Gheorghe Tiberiu, raportul privind modul în care a decurs definitivarea recrutării lui Vintiloiu Gheorghe Tiberiu, angajamentul acestuia din data de 20.01.1982, notă explicativă furnizată de Vintiloiu Gheorghe Tiberiu, dar și alte înscrisuri anterioare recrutării care conțin date și informații privindu-l pe pârât (notă raport nr. 210/8.04.1981 – fila 30, raport de investigații nr. 210/11.01.1982, privind pe numitul Vintiloiu Gheorghe Tiberiu), Curtea constată ca fiind dovedită identitatea dintre pârât și „sursa VULCAN”.

Mapa anexă a dosarului R 144601, Vol. 1, (filele 46-75), cuprinde materialele informative furnizate de informatorul „VULCAN”: notă din data de 7.05.1984 (f. 47-48); notă din data de 2.08.1983 (f. 49-50), notă din data de 7.05.1983 (f. 51-52), notă din data de 30.04.1983 (f. 53-54), notă din data de 22.05.1982 (f. 55-56), notă din data de 11.02.1982 (f. 57-58), notă din data de 18.01.1983 (f. 59), notă-raport din data de 6.01.1983 (f. 60), notă din data de 2.08.1983 (f. 49-50), notă din data de 24.12.1981, a candidatului „Vulcan” (f. 61); note din datele de 24.12.1981 și 2.12.1981, cuprinzând informații furnizate de candidatul „Vulcan” (f. 61-64);

Dosarul fond informativ nr. I 686195 privind pe [redacted] (filele 66-75), cuprinde materiale informative furnizate de sursa „VULCAN”: notă din data de 7.12.1989 (f. 67-68), notă din data de 24.10.1984 (f. 69-70), notă informativă din data de 26.09.1985 (f. 71); notă din data de 19.06.1986 (f. 72-73), notă din data de 22.05.1987 (f. 74-75).

De asemenea, dosarul personal al informatorului „VULCAN” R 144601, Vol. 1, conține o notă explicativă, nedatatată, (25-26), a pârâtului Vintiloiu Gheorghe Tiberiu cuprinzând informații privindu-l pe ing. [redacted]

Având în vedere înscrisurile mai sus-menționate, Curtea reține că este îndeplinită prima condiție prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtului furnizând informații lucrătorilor Securității, sub formă de note scrise și relatări verbale consemnate de către aceștia.

Referitor la ce-a de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b) O.U.G. nr. 24/2008, Curtea constată următoarele:

Scopul recrutării pârâtului l-a reprezentat „prevenirea oricăror acțiuni pe linie de contrainformații economice și o mai bună cunoaștere informativă a unor elemente din baza de lucru din cadrul fabricii de Turnante Semifabricate și Forjate de la Întreprinderea de autocamioane Brașov”, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului nr. 210/15.01.1982, cu propunerea de recrutare ca informator (fila 22).

În cuprinsul notei din 7.12.1982, sursa inf. „VULCAN”, se consemnează: „Sursa informează în legătură cu [redacted], secretară dactilografă la biroul 962 FSTF-IABV, că aceasta are în intenție să-și depună cerere de plecare definitivă în S.U.A. (...). În discuțiile cu cea de mai sus sursa a stabilit faptul că face parte dintr-o sectă religioasă, au casa de rugăciuni în Bartolomeu, iar plecarea din țară o motivează că dorește să-și educe copiii în concepția sectei” (f. 67).

În nota sus-menționată (f. 68), se arată că „nota este dată de sursă ca urmare a sarcinilor trasate. Sursa se va apropia mai mult de obiectiv și de soțul acesteia pentru a stabili motivele reale ale cererii de plecare din țară și cu cine anume mai intenționează să plece. Dacă face apel la unele organisme sau foruri internaționale. În raport de situația operativă din caz se vor lua măsurile care se cuvin.”

În cuprinsul notei de analiză din 22.01.1983 privind activitatea informatorului „VULCAN”, întocmită de un ofițer specialist din cadrul Serviciului 2, Inspectoratul Județean Brașov – Securitate (filele 40-41), se menționează următoarele: „În prezent informatorul este dirijat cu sarcini concrete pe lângă numita [redacted] care are actele depuse pentru plecare definitivă în S.U.A. A fost instruit pentru a ne informa cu aspecte ce interesează organele noastre”.

În nota din data de 24.10.1984, semnată „Vulcan”, sursa inf. „VULCAN”, se arată (f. 69): „Sursa informează despre numita [redacted] (...) că nu a mai aflat nimic deosebit în ultima vreme deoarece sus-numita este în concediu medical (...) de la începutul lunii octombrie. Până la acea dată însă, sus-numita când a fost întrebată despre dorința de a emigra în S.U.A., a răspuns că nu au mai făcut demersuri și că pe moment nici nu face. (...). Din punct de vedere religios, sus-numita nu prea discută sau mai bine zis ceea ce spune despre adunare nu este concludent sau semnificativ. Părerea subsemnatului este că poate nu ar fi rău dacă s-ar strecura un om de încredere acolo, pentru că a aflat că ei primesc și străini de adunare (probabil în ideea de a-i coopta)”.

În nota din data de 24.10.1984 (f. 6-70), se menționează: „Nota este dată de sursă ca urmare a sarcinilor trasate. (...). Urmărim în continuare dacă cea de mai sus face propagandă emigraționistă sau de cooptare de noi aderenți”.

În cuprinsul notei din data de 19.06.1986, sursa inf. „VULCAN”, semnată „Vulcan”, se menționează următoarele: „Sursa informează despre numita [redacted] că aceasta se pare că și-a schimbat dorința de emigrare spre RFG în loc de SUA. Sursa din discuțiile avute cu sus-numita a tras concluzia că orientarea spre emigrare a apărut din cadrul adunării religioase la care ia parte în fiecare joi după amiază și duminica dimineața, deoarece numita a spus că și sora ei și cumnata surorii sale au depus cerere de emigrare și ambele fac parte din aceeași adunare. Deși spune că vrea să părăsească țara, nu a arătat nici un alt motiv serios decât cel religios.”

În notă se menționează ca sarcini: „de a purta discuții cu persoana în cauză și a informa asupra intențiilor sale și ce demersuri face în vederea emigrării”.

Curtea apreciază că informațiile privind apartenența unei persoane la un cult religios, activitățile desfășurate în cadrul acestuia, intenția de a emigra și demersurile

efectuate în acest scop, furnizate de pârât, reprezintă informații referitoare la atitudini și activități potrivnice regimului comunist.

Astfel, este de notorietate că acest regim urmărea limitarea practicării religiei în cadrul diverselor culte precum și îngrădirea liberei circulații în state având un alt regim politic.

Referitor la condiția prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, instanța reține următoarele:

Furnizând informații precum cele anterior expuse, pârâtul a conștientizat posibilele consecințe asupra persoanei la care s-a referit în cuprinsul notelor informative, și anume, desfășurarea unor acțiuni de verificare și urmărire ale Securității.

Astfel, notele informative depuse la dosar conțin dispozițiile ofițerilor de securitate privind verificarea și urmărirea persoanelor în cauză și sarcinile impuse informatorului în acest scop.

Astfel de acțiuni au fost de natură să conducă la încălcarea unor drepturi și libertăți fundamentale, precum: dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, libertatea gândirii, conștiinței și religiei, prevăzută de art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Având în vedere aceste considerente, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂREȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **VINTILOIU GHEORGHE TIBERIU**, cu domiciliul în Mun. Brașov, [REDACTED], județul Brașov.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 2.04.2015.

**PREȘEDINTE,**  
Raluca Ioana Carpen

**GREFIER,**  
Noemi GrațIELA Stanciu

Red./tehn. C.R.I.